

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ಅದು ಮಾನ್ಯ ಕೋಣಂದೂಕು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನೇ ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ; ಅವರು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುತೂಹಲ ಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ.

The Hon'ble Minister may please continue

KARNATAKA SERVICE EXAMINATION BILL 1956]

Motion to consider

SRI H. M. CHANNABASAPPA—Madam Speaker, I beg to move ;
“That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976 be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER—Motion moved ;

“That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976, be taken into consideration.”

†SRI H. M. CHANNABASAPPA—Madam Speaker as the house is aware the service conditions that existed prior to 1st November 1956 are guaranteed by the States reorganisation Act 1956. In 1957, Government issued an order in which it prescribed certain examinations for the Civil Service cadre. In that order there was a lacuna and the consequences of the examinations if not passed were not prescribed. The Government Order prescribes certain conditions, for confirmation and drawing increments. Subsequently, the order was supplemented by a set of rules. The rules did not provide specific examinations for specific posts. This was again a lacuna. These rules became the subject-matter of dispute resulting in a number of writ petitions, and consequent on the writ petitions there have been conflicting decisions given by courts. These matters have been very elaborately given in the Statement of Objects and Reasons. In 1957, the Government of India issued Instructions regarding promotions and other service matter.

[MR. DEPUTY SPEAKER—in the Chair]

The Supreme Court held that the letter of 1957 conveyed the approval of Government of India for prescribing examinations etc, and promotions. Then again in 1962 the Government of India issued a second letter specifically relating to the prescribing of departmental examinations and also providing for the nature of protections to be given to the allottees and these questions were again referred to Courts. Some Courts held that 1962 letter superseded the instructions given by the Government of India in 1957.

The Karnataka High Court held that prior approval of Government of India is necessary for prescribing departmental examinations. In an Andhra Pradesh case, the Supreme Court held

that 1957 letter is valid and no special approval of Government of India is necessary for prescribing the departmental examinations. But the Karnataka High Court held in a case that the Supreme Court decision relating to Andhra Pradesh case does not apply to the case of Karnataka. This again resulted in many appeal and counter-appeals which are now at present pending before the Supreme Court. The Supreme Court may take its own time to give decisions on these issues and even if a decision is given, it may result an innumerable problems of re-examinations of the whole gamut of rights and privileges from 1956.

On 10th January 1974, the Government issued Karnataka Language and Departmental Examination Rules prescribing certain examinations and Kannada language tests etc. This was done with the prior approval of the Government of India. Therefore, these rules are quite valid and not questionable. But these rules under the law cannot be made applicable with retrospective effect. Therefore an Act has been found necessary. The purpose of this Bill is therefore very clear. The object is to set at naught all disputes and counter-disputes, appeals and counter-appeals which have arisen since 1st November 1956 to 10th January 1974. It provides mainly :

(1) No examinations shall be deemed to have been prescribed for any prior to 10th January 1974.

(2) All promotions etc, are to be regulated on that basis. and it also provides among other things for non-payment of arrears to those not promoted on the ground of not having passed the examination and who are now eligible for promotion. Their pay will however be fixed on the basis of what he would have got if he had been promoted on the previous date.

Therefore, we have brought this Bill with a view to set at naught all the controversies about these things and also the possibilities of acute delays in giving decisions by the Supreme Court.

By this Bill, as a matter of fact, we have taken a very liberal attitude. It is possible that the Courts may still hold that the prescribed examinations are valid but still time factor is a very important factor and we don't want to cause unnecessary trouble and harassment to the people who are aggrieved,

This Bill is intended to give relief to those people and also to Government. With this introductory remarks, Sir, I move that the Bill may be taken into consideration.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಅರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸ ಬೇಕಾದಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ನನಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ರೀ-ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಅದಮೇರೆ ಮೈಸೂರು

ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳು ಸೇರಿದ ಕಾರಣ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ವಿಶಾಲಕರ್ನಾಟಕವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಒಬ್ಬ ಬಂದಿದ್ದು ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಬಂದರು ; ಈ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಆ ನಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ಅಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ತೊಂದರೆಗಳು ಮತ್ತು ತೊಡಕುಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆಲ್ಲ ; ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವವರೆಂದು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದವರೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದು ; ಏಕೆಂದರೆ ಆಗ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಆಗ ಮುಖ್ಯಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಉಳಿಸಬೇಕೆಂದುಕೊಂಡು ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಡಿತವೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿದಿದ್ದರಿಂದ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಯಾಯಿತು ; ಆದರೆ ಮುಂಬಡ್ತಿ ಮತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದಿನಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯ ನೌಕರರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಕನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮುಂತಾದ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಇದರಿಂದ ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲ ಇದ್ದುಕೊಂಡು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಒಬ್ಬ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೆಲಸದ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ, ಮತ್ತೆ ವಾಪಸ್ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವಾಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಬಂದರು ; ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲಸ ದಲ್ಲಿದ್ದವರು ಅದೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕಾದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು ; ಇದರಿಂದ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಾರ್ಥವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ ; ಆದರೆ ಈ ರೀತಿ ಅನ್ವಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದವರ ಪೈಕಿ ಅನೇಕ ಜನ ನೌಕರರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರಿಗೆ ಹೋದರು ; ಕೆಲವರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ರಾಯರಗಳ ಮನೆ ಸುತ್ತಾಳುವುದರಲ್ಲಿಯೇ ನಿರತರಾಗಿದ್ದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರೀ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಡದಿರುವಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳೂ ಸಹ ಇವೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅವರುಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಬರ್ ಲೆ ತಂದಿದ್ದಾರೋ, ಇದನ್ನು ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಕೆಲವು ನೌಕರರು ಇಂತಹ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದಂಥ ಪ್ರಸಂಗವೇ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. 1956ರಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಈ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ ; ಈ ಲಿಸ್ಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ತೊಡಕುಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ. ಈ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ರೀತಿಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಒಂದು ರೀತಿಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಹೇಳಿದರು ; ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ವಿಚಿತವಾದಂಥ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮೊದಲೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ; ಇದೇ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ we want to finalise it and therefore this Bill has been brought ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದೆ, ಈ ಒಂದು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಯನ್ನು ಹೊರಬೇಕಾದುದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ತಪ್ಪು ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೆಲವರು ಅಡಿಪನ್‌ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ರೋಪಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ರೋಪಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದಂಥ ಅನೇಕ ತೊಡಕುಗಳು ಈಗ ಬಂದಿವೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳ್ಳಿರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಹೊಸ ದಾರಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್

ನಲ್ಲಿಯೇ 10 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರು ಯಾವ ಪರಿಶ್ರಮವನ್ನು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕೂಟಿಂಗ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಬಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ದಿಪ್ಲೊಮಾ ಆಗಿರುವವರು ಮೇಲೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ಬೆರೆಯೇ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಾರಿಗೋ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 10 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರುವವರು ಪರೀಕ್ಷೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಇಂತಹವರು ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹವರೇ ನಾಗರಿಯೆಂದರೆ ಕರಪ್‌ಷನ್, ನೈಜಿಟಿಜಂ ಮತ್ತು ಫೇವರಿಟಿಜಂ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ನಿಹದ ಪಾಲನಷ್ಟು ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈಗ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೆಲವೆ ಕೊಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬಹಳವಾಗಿ ನಡೆದಿವೆ. ಇದ್ದೆಲ್ಲೂ ಕೇವಲ ಪಾರ್ಟಿ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇಂತಹವು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಜೂನಿಯರ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಕೇವಲ 15 ವರ್ಷಗಳ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಿಂದ 12 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಫೈಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ 30 ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಅವರು ಹಳೆ ಮೈಸೂರಿನವರೆಂದು ಯಾವ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಸಹ ಇನ್ನೂ ಇದುವರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರಭಾವ ಇರುತ್ತದೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ನಿಂದ ಯಾವ ಆರ್ಡರ್ ಬಂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವು ಪ್ರಭಾವಯುತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದೆ. ನಾನು ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಕೆಲವಾರು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತುಮಾಡಿ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದಂಥ ನಿಲುವು ಅಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟೊಂದು ತೊಡಕುಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಬಿಟ್ಟು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಏಮ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲ ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೊಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವರು ಇವತ್ತು ಏನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲ ತರಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿದು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆಂಬ ನಂಬಿಕೆ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೊಡಕುಗಳು ಇವೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರಕಾರ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಆಗಬೇಕೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನರು ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಫೈನಾನ್ಸಿಯರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಭಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರಿಯುನ್ ಆಫ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪಿಂಗ್-ಎಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಅವರ ಒಂದು ನಡವಳಿಕೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ ಆರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಅವನ್ನು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ತಡೆಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ ಆರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಗಮನಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯು ಪ್ರಕಾರ, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಆರ್ಮಾನ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅದು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಫೈನಾನ್ಸಿಯರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಾದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅವರ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಆದರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಂಪಿಟ್ ಹೊರಕಡೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ನಿಗಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅವರಿಗೂ ನಿಗುತ್ತಿದೆ. ಸ್ಪೆಷಿಲೈಸಿಂಗ್ ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕನ್ನಡ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಈಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಆಯಿತು. ತಮ್ಮ ಇರಾಖೆಯಿಂದಲೇ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಪುನಃ ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಆ ರೀತಿ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಆ ಒಂದು ನಿಲುವಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೊನೆಯ ವರೆಗೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಆ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಹಿಂದಕ್ಕೂ ಹಾಕುವ ಚೌಕಾಸಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಜನಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಕೆಲವಾರು ತೊಡಕುಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಮುಂದೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈಗ ಒಂದು ಶಾಸನ ಮಾಡಿ ಅಪೈರು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾನು ಬಹಳವಾಗಿ ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೊಡಕು-ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟೇ ದಿನಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಒಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಫೈನಲ್‌ಡ್ ಆಗಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್‌ಜಿಕ್ಯೂಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಎಲ್ಲವೂ ಫೈನಲ್‌ಡ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಯಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದುವುಗಳೋಸ್ಕರ ಕೆಲವುಸಾರಿ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಸುಯ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಕ್ಕರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಫೈನಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ವಿಷಯವೇ ಬೇರೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರಂತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಯಾವುದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೇ ಆಗಲಿ ಅವರು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಆಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಾನೂನುಗಳು ಒಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತೊಡಕು ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿಗಳು ಗೊತ್ತಿವೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತಹುಗಳಿಂದ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಆಗಿವೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬರೀ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದಾಗ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಪಗಳು, ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗಿವೆ. ಅಂತಹ ತೊಡಕುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಎಚ್ಚರಮಟ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದೂ ಸಹ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ.

4-00 P. M.

ಈಗ ಏನು ತೊಡಕು ತಂದವರುಗಳು ಇವೆ ಅವನ್ನು ಅವತ್ತು ಜಾಗೃತ ನಿರಾಣಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನಾವರೂ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಏನು ಎಂದರೆ ತಮ್ಮ ಹೈ ಕೋರ್ಟು ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನ ಏನು ಇದೆ ಆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ನಿಜವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅಂತು ಅವನ್ನು ಅವತ್ತು ಜಾಗೃತ ಹೆಗೆಪುನಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಂಕಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಈಗ್ಗೆ ರಾ ದಿವಾರ್ ಮಂಟ ಕನ್ವರ್ ಮಾಡಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟು ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳು ವಿಮರ್ಶಮಾಡಿ ಒಂದು ಬಹಿಷ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಸಿಂನಿಯಾಟ ಲನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಅವರಿಗೆ ಫೈನರ್ ಆಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೋ ಕೊಟ್ಟು ಇದು ಕೂಸೆಯ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲನ್ಸ್ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಒಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ತೊಡಕು ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಹೈ ಕೋರ್ಟು ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ದೊರಕಿಲ್ಲ ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ದೊರಕಬೇಕಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ನೌಕರರು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ನಿರಾಕರ ಹೊಂದದ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾವ ಭಾಗದಿಂದ ಬಂದವರೇ ಆಗಿರಲಿ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಒಂದೇ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಇವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಅವರಿಗೆ ಆರಾಯಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಸಮನೆಯವಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಅತ್ಯುಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವರು ಅವರ ಕೆಲ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಏರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಕೇಶ್ವರಂ).— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೋದೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಿಸಿವಾರೆ. ಉದ್ದಿಷ್ಟ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೂ ಸಹ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ತೊಡಕುಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ತೊಡಕುಗಳು ಏನು ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಶಾಸನಾಧೀನವರು ಹೇಳಿದಕಾರಿಗೆ ಈ ದಿನ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಪಾಡು ಅವರ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಗೊಂದಲ ಪಾತಾಕವರಣ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂದರೆ ತಾವೇ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಅದರೆ ಸರ್ಕಾರವೇ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಇರಬಹುದು. ಈಗೊಂದಲವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಉಂಟುಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಇದರಿಂದ ನೂರಾರು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಹೈ ಕೋರ್ಟು ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟುಗಳ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿವೆ. ಅನೇಕ ದಿವಾರ್ ಮಂಟಗಳಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲನ್ಸ್ ಫೈನರ್ ಆಗಿ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಇದಕ್ಕಿಲ್ಲ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರವೇ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI B. B. SANYAK, — Sir, there is no quorum,

MR. DEPUTY SPEAKER. — I do not know why this should happen during emergency,

SRI M.S. KRISHNAN.—I Think that members do not want this Bill to be taken up today. That is why they are not coming to the House. I think it is better to adjourn the House for some time.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have tried to avoid this situation long back by whatever means that is within my powers; still it is going on like this.

(The bell rang and after the quorum was formed, the debate continued)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪನ್ಯಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಇದ್ದರು. ಇದ್ದರಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರದು ಯಾವಾಗಲೂ ಕಂಟ್ರೊಲಿಂಗ್ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೇವಲ ಸ್ವಲ್ಪದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಅಜಾತ್ಯವನದಲ್ಲಿದ್ದರು ಅಷ್ಟೆ. ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೇ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಲ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇರಲಿ ಹಿಂದೆ ಏನಾದರೂ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಲೇಬೇಕಾದ್ದು ಯಾರು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರ ಹೊಣೆಯೆಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಆಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯ ಯಾರ ಕಾಲದ್ದೇ ಆಗಿರಲಿ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದು ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ತೀರ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಇದರಿಂದ ಆದಕ್ಕತೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನವರೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದವರೇ ಆಗಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾದರೆ ಅವರ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲತೆ ಹೇಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕತೆಯಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಎಲ್ಲವೂ ಅದಕ್ಕತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅದಕ್ಕತೆಯಿದೆಯೆಂದು ಇದರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಾತ್ಮಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ತುಂಬ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ನಾಕರರು ಕೂಡ ಅವರ ಅಸಮದಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಅವರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ.

ಈ ತರಹದ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೀಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಈ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಲ್ಲ, ಇದರ ತಪ್ಪು ಸರ್ಕಾರದ್ದು, ಅದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದರ ತಾವು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬಹುದು, ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ಅಲ್ಲ, ಶ್ರೀ ಸಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀ ವಿರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರವರ ಸರ್ಕಾರವಿದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಕಡೆಗೆ ನೀವು ಬೆರಳು ತೋರಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಬೆರಳು ತೋರಿಸುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಹಿಂದಿಗಿಂತ ಈಗ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಈಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ ಎಂದರೆ, ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸರ್ಕಾರದ್ದು, ಎರಡನೆಯದು ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದನ್ನು ತಿಳಿದು ಪಡೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈಗ ಮೆಸೂರೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಮೆಸೂರೆಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಗೊಂದಲ ಉಂಟಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏತಕ್ಕೇಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಾವು ಈ ದಿನ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಯಾವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಧಿರವೇ ತಾರೀಖು ಜೂನ್

೧೯೭೪ ರಕ್ಕಂತ ಮುಂಚೆ ಆಗತ್ತೋ, ಅಂದರೆ ೧೯೬೫ನೇ ಇಸ್ರಾ ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ೧೯೭೪ ರವರೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಯಾವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಕಾನೂನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಗಳು, ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಒಂದೊಂದು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಈಗತಾನೇ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪರಾಂಬರಿಸಿದರು. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೇಳುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಡಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದವರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶದವರ ಡಿಷನ್ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇದು ಸುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಿಂದೆ ಇದೆ. ಅದು ಫೈನಲ್ ಆಗ ಅದಂ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಂತಿಮವಾದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೊಂದಲ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನ ಡಿಷನ್ ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನೇ ಫೈನಲೈಸಿದರೆ, ಆಗ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ನೀವು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಗಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇಂಥ ಗೊಂದಲಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದಲೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ೧೯೭೪ ರವರೆಗೆ ಯಾವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳೇ ಆಗಲೀ ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಆಗಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆಯಾವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಪ್ರಮೋಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನೆ ಫೈನಲ್ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಏತಕ್ಕಂದರೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದನ್ನು ತಡೆದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳುವಂಥ ಪ್ರಮೇಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ನಂಬರ್ ೩ (೧) ಏನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ, ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಲೇ ಏನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಲೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏನೇ ಆಗಲೀ ತಾವು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಕಾರಾತುರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು, ಏನಾದರೂ ಸುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅನೇಕ ಡಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ರೆಟ್ರಾಸೆಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಹಿಂದಿನದಲ್ಲಾ ಆರಿಯಸ್ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ಆರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಲಿಗೇಷನ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತರಹ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ವಾದವನ್ನು ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ನನಗೆ ಏನು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆಯೆಂದರೆ, ಈಗ ತಾವು ಏನು ಸರ್ವಿಸ್ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಂ ಸುಖ್ಯ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋದರೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಉಂಟಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಏನೇ ತಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಶಾಸನವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾದಾಗ, ಮತ್ತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೊಂದಲ ಉಂಟಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಗೊಂದಲ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ 2 (2)ರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ೧ನೇ ಶಾರೀಖಿ ನವೆಂಬರ್ ೧೯೫೬ ರಿಂದ ೧೯೬೪ ನೇ ಜೂನ್ ವರೆಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಹಾಗೆಂದು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎರಡನೆಯ ದಾಗಿ ಬೇರೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 2, (2) ರಲ್ಲಿ 'He is otherwise eligible, be promoted,' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 'ಆದರೆ ವೈಜ್ ಎಲಿಜಿಬಲ್' ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್, ಅಫ್ ಪೊಸಿಜನ್ ಓದಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ ಮತ್ತು ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಸಿಯಲ್ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳು ಇರುತ್ತವೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. 'ಆದರೆ ವೈಜ್ ಎಲಿಜಿಬಲ್' ಎಂದರೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗ ಪುನಃ ಯಾರು ಸೀನಿಯರ್? ಮತ್ತು ಯಾರು ಜೂನಿಯರ್ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಪದದಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲವೇ ಹೋಗಿ ಬಿಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಿದ್ದಾಗ ಪುನಃ ಗೊಂದಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒಂದು ವಾತಾವರಣ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಪುನಃ ಒಂದು ತೊಂದರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ತೋರಿಕೆಗೆ ಇದು ಪದಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿವೆ, ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದು ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಜೂನಿಯರ್ ಸೀನಿಯರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ, ಸೀನಿಯರ್ ಜೂನಿಯರ್ ಆಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯಲು ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಸಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಹ ತಾವು ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಸಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಬ್ಲಿಕ್ವೇವ್ ಆಗಿ ಇರುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದೂ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟೀವ್ ಫೀಲಿಂಗ್ಸ್ ನಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಅಬ್ಲಿಕ್ವೇಟ್ ಫೀಲಿಂಗ್ಸ್ ನಿಂದ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ನ್ಯಾಯ ಹೇಗೆ ದೊರಕುತ್ತದೆ? ಈಗ ಉಳಿದಿರುವುದು ಎರಡು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಮಾತ್ರ. ಎರಡರಲ್ಲಿಯೂ ತೊಂದರೆ ತರಾರಂಗಳು ಬಂದರೆ, ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ತಾವು ಇದನ್ನು ಆಕರಾತಂತ್ರವಾಗಿ ತಂದಿರುವಂಥ ಮನೋಧರೆಯೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದು ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ರಿಟ್ರಾಸ್ಟೆಕ್ಟೀವ್ ಆಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರಾಸ್ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಆಗಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ, 'The Supreme Court has held in Ajit Singh Vs State of Punjab reported in All India Reporter 1967, Supreme Court 856 and in Income Tax Officer, Alleppy Vs. N.C. Ponnose, reported in All India Reporter, 1970, Supreme Court 385 that appointments of Civil servants to offices in which statutory functions are exercisable cannot be made with retrospective effect.'

In view of these decisions, promotion of officials with retrospective effect to posts where discharge of statutory functions is involved may lead to legal complications.

ತಮ್ಮ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆಂದರೆ, ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ೧೯೭೩ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅಗಲೂ ಈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಈಸ್ ನಾಟ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ There is distinction between appointment and promotion.

ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದರೆ ಫೈಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದು. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಎಂದರೆ ಕೆಳಗಿನಿಂದ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಏರಿಸುವುದು. ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೭೩, ಇದು ಬಂದಾಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಎಂದರೆ, ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಟು ದ ಪ್ರೊಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಎಂದು ಇಂಟರ್ ಪ್ರೀಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕಾಂಟ್ರಾಡಕ್ಷಿಯಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್. ನನಗೆ ತಿಳಿದವುಗಳಿಗೆ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುತ್ತವೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಕೆಲಸದ ವಿಷಯಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುತ್ತವೆ. ಪ್ರಮೋಷನ್ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಬೇಡ ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದೂ ಕೂಡ ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಗೊಂದಲಮಾತ್ರೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅದರ, ತಾವು ಯಾವಾಗ ಬೇಕೋ ಆಗ ಮಾಡಬಹುದು. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ ಕೂಡ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತೆ ಬರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬಗೆಹರಿಯುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ರಲ್ಲಿ "Application of Act No. 11 of 1974.—In respect of matters not expressly provided in this Act, the provisions of the Karnataka State Civil Services (Regulations of Promotion Pay and Pension Act, 1973 (Karnataka Act 11 of 1974) as amended by section 8 shall, to the extent they are not inconsistent with this Act be applicable" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. To the extent not inconsistent ಎಂದರೆ, ಇದರೊಳಗಿರುವ ಅಲಾಟೇಸ್ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ, ಮತ್ತೆ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಯಾರು ಎಂದೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. He may be a person who is already a civil servant and a person who may be an allottee. ಎರಡನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಮೇಲೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದಿರುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲಾಟೇಸ್ ವರ್ಸಸ್ ಪ್ರಮೋಟೇಸ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಒದ್ದಿಲವಾಗಿದೆ. ಆಗ ಇದರ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದು. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ ರಲ್ಲಿ 'No. Civil servant shall ordinarily be entitled to promotion to any post of office with effect from a retrospective date ;

(b) only on the ground of his seniority in a seniority list, be promoted to any post or office unless the authority competent to promote determines his eligibility and promotes him by a written order to officiate in a such a post or office'. ಎಂದು ಇದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಆಥಾರಿಟಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಕೆಲಸ ಸ್ಯಾಟಿಸ್‌ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರಮೋಷನ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೊಡಬಹುದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಿಡಬಹುದು. ಸರ್ವೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅಂಶವೂ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡಿದಂತಲ್ಲವೇ ? ಒಂದು ಕಡೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? despite what you have stated in section 6;

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಓಸುತ್ತಿರುವುದು ಎಲ್ಲಿ ಇದೆ ?

4-30 P.M.

FRI M. S. KRISHNAN.—Section 6 of the existing Bill conflicting with the provisions of the Karnataka Act No. 11 of 1974. ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅದರ, ಅದು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿಯಾದರೂ ಆಗಬಹುದು ಅಥವಾ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಯಾದರೂ ಆಗಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದರೆ, ಆಗ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಎಲ್ಲವೂ ಸಹ ವಿರುದ್ಧವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆ ಕುರಿತು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಯಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ; ಎಲ್ಲ ತೊಡಕುಗಳನ್ನೂ ನಿವಾರಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಎಫ್‌ಫೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆಗ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದ ಕೂಡ ಬಂತು. ಒಂದು ಸಲ ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಂಡು, ಕೊಡಬೇಕಾದ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ? ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲವರಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದೆ, ಆದರೆ, ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದೆ, ಇದರಿಂದ ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣನವರೂ ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ರೆಟ್ರಾಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಹಣವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹಣವಿಲ್ಲದರಿಂದ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆವು; ಶಹಭಾಷ್‌ಗಿರಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಹಣವಿಲ್ಲದರಿಂದ, ಬಾಂಡ್‌ಗಳ ಮೂಲಕವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಉಳಿತಾಯ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳ ಮೂಲಕವಾಗಲೀ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಅಥವಾ ಈ ರೀತಿಯ ಪರಾಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬಹುದಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಬಾಂಡ್ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟರೂ, ಇವತ್ತಲ್ಲ ನಾಳೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ —ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅಶಾವಾದಿಗಳೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಅವರು ನಿರಾಶವಾದಿಗಳಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಕೊಡುವ ಚೈತನ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನಾಳೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮಗೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇದರೂ, ೧೦-೨೦ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಡುವ ಏರ್ಪಾಡನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದಿತ್ತು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಾಢೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಕ್ಯಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮೆಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದರು, ದೇಶದ ಜನ ಮೆಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದರು. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ತಕ್ಷಣ ಎಲ್ಲ ಹಣವನ್ನು ಒಂದೇ ಗಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೂ, ಸ್ವಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಜನ ಮೆಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದರು, ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಡ್ಡದಾರಿ ಹಿಡಿದು, ಕೊಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪು ಹೀಗಿರುವುದರಿಂದ, ನಾವು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಬೂಬು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು, ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು, ಅದನ್ನು ಕಾನೂನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ, ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಪರಮ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ, ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಆದರೆ, ಎಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಆದಾರದ ಮೇಲೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೆವೇ ಎನಿಸದೆ, ಈ ರೀತಿ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದಲ್ಲ ಈ ಮಸೂದೆ; ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ; ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವ ಮಸೂದೆ; ಈಗ ಏನು ವಾದವಿವಾದಗಳು ಬಡ್ತಿ

ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎದ್ದಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೊಡಕುಗಳಿಗೆ ಆಸ್ತದ ಕೊಡುವ ಮಸೂದೆ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರವುದು ನ್ಯಾಯ ವಾದದಲ್ಲಿ ಎಂದೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ ಬೈರೇಗೌಡ (ವೇಮಗಲ್).— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ರೀಟಿನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಸೇವಾ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ ನನ್ನ ಗೆಳೆಯರು ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮೂಲೆ ಮೂಲೆಗಳ ಕುರಿತು ಬಹಳವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ, ಸಹ ಅವರ ಎಲ್ಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸು, ಪಡೆಯಬೇಕು; ಮತ್ತು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ೧೯೭೪ರ ಹಿಂದೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಸೇವಾ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕಾನೂನು ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಿ, ಇಂಥ ಒಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ಇಂಥ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾದವರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಬಡ್ತಿಗಳ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಾಣುತ್ತೇವೆ ಇಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬೇಕು, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದು, ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು, ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಇದು ನಮ್ಮ ದಲ್ಲ ; ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪುವ ಮಾತಲ್ಲ. ಇದು ನ್ಯಾಯಬಾಹಿರವಾದುದು ; ಧರ್ಮಬಾಹಿರವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆನೇಕ ಜನ, ಕಳೆದ ೧೦-೧೨ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಆನೇಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿ ಮೇಲ್ಕಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ; ಕೆಲವು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ, ಕೆಲವರು ಗೆಜೆಟ್ ಪೋಸ್ಟಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲರೂ ಪರೀಕ್ಷೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಅರ್ಹತೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ದಕ್ಷತೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಅವರ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು ? ದಕ್ಷತೆಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಇನ್ನಾವುದಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ? ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರಿಗೆ ಇನ್ನಾವುದಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾವೇನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಅವರು ನೀಡುವ ಉತ್ತರ ನಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನಂಟು ಮಾಡುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಕೇಸು ಇದೆ. “ಹಿರಿಯಕ್ಕನ ಜಾಳಿ ವೆನೆ ಮಂದಿಗಿಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಿಡಿದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೆಗೆ ಒಂದು ಜಾಳಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ ಕೆಲವೇ ಜನರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೋಸ್ಕರ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವಂಥ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೆನಾವಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ರೂಢಿಗಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಮಾನ ಸ್ಪಾರ್ಟ್ ಆಗಿರಬೇಕು, ನಾವು ತಿನ್ನುವದಿಯನ್ನು ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕು.

ಇಂಥ ಒಂದು ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಿಡಿದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ದುರ್ಗತಿಯೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಗತಿಯೋ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಕಾನೂನು ಆಗಿ ಬಂದಕೊಡಲೇ ೧೦-೧೫ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸೇವೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಎರಡನೇ ದರ್ಜೆ ಗುಮಾಸ್ತರಿಂದ ಬಡ್ತಿ ಪಡೆದು ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ದರ್ಜೆಗೆ ಹೋಗಿರುವವರು ಕೊನೆಗೆ ಡಿವೋಟ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ ನೂರಾರು ಜನರು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತೊಂದರೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ ; ಈ ರೀತಿ ಉನ್ನತ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಡಿವೋಟ್ ಆದರೆ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಬೆಲೆ ಇದೆಯೇ ? ಇಂಥ ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾದವರಿಗೆ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಕುಂದುಬರುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಇದೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕಿರಿಕಿರಿ ಇಡುತ್ತೇವೆಂದು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಟಿದೆ ಬಹಳ ಕೇತೋಪ ; ಆದರೆ, ಅಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ, ಅಡಳಿತಯಂತ್ರ ಸರಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಅಡಳಿತ ಯಂತ್ರ ಸರಿಯಾಗಿ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾದ ಆನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಅಪಹಾಸ ಒಡ್ಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಹೊಸ ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಅಸಕ್ತಿ ಹೊಸು ಕ್ಕಾರಿಯೇ ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಿಯೂ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ

ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ? ಇದರಿಂದ ಖಂಡಿತ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ, ದೇಶದ ಕೆಲಸ ಸ್ಥಗಿತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಮಾಡೇ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಜಾರಿಯನ್ನು ೧ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೧೯೭೬ ರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾನೂನಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಅವತ್ತಿ ನಿಂದ ಪೋಮೋಷನ್ ವಗೈರಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅನ್ವಾಯವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ೧ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೧೯೭೬ಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಸೂರಾರಂ ಜನ ಅರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಪತ್ತೂ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ ೧೯೭೩ರಲ್ಲಿ ತಂದಂತ ಬಿಲ್ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾನೂನು ಆಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮುನ್ಸೆ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಇದೆ, ರಿಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಎಫ್‌ಕ್ಟೀವ್ ಪೋಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹಣ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಇದು ಅದರೂ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಪೋಮೋಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಸಿ ಸಿ ಎ, ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅನೇಕರಿಗೆ ಕಂಪ್ಲೆಸರಿ ರಿಟ್ರೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಶ್ವವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಥ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್‌ವಾದ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮೌನಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೋಣದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತಿರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗಿಂತ ಮೊದಲು ಮಾತನಾಡಿದ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರ ಮತ್ತೂ ಮಾನ್ಯ ಬೈರೇಗೌಡರು ಏನು ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮತ್ತು ಮತವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ ನಾಲ್ಕು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ವಿಸ್‌ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬಿಲ್ ೧೯೭೬. ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಆಡಿಯಿಂದ ಮಂಡಿಯವರಿಗೆ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾದುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಬಿಲ್ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನ ಬಿಲ್, ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಬಾಣ ಇದರ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅವೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೂ ಅನ್ವಾಯವಾಗದಹಾಗಿ, ಯಾರಿಗೂ ನೋವಾಗದಹಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನ್ಯಾಯನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಂತ ಸರ್ಕಾರ ಇವತ್ತು ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತರುವ ಮೂಲಕ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ನಮ್ಮ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ವಾಯವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆಯೇ ? ೧ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೧೯೭೬ ರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತ ಯೋಚನೆ ಇದೆ, ಇದು ಬೈರೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದಹಾಗಿ ಹಿರಿಯಕ್ಕನ ಬಾಳಿ ಮನೆ ಮಂದಿಗೆಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವಂತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಇಂಥ ಅನ್ವಾಯದ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ಹೋಗದ ಹಾಗೆ ತಡೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ, ಅವರ ಬಾಯನ್ನು ಬಂದ್‌ಮಾಡಿ, ಅವರ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಅವರ ಎಲ್ಲ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಗಳನ್ನು ದಮನಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಕಾಯಿದೆಯಾಗಿ ಅವರು ತಲೆಮೇಲೆ ಏಕೆ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಅವೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನಿಮಗೆ ಮುಂದಿನ ಹೆಜ್ಜೆ ? ಯಾವುದೇ ಮಾತು ಎತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಮೊನ್ನೆ ವೈದ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ಗದ ಆದೇಶ ಬಂತು, ಅದರೊಂದಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿದರೆ, ಅದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಾಂತಿಗೇಡೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ, ಒಂದು ಪಕ್ಷ ತಂದರೂ ಅದು ಉಚಿತವಾಗದೇ ಮುಂದೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿನ ಮೆಟ್ಟಿಲು ಹತ್ತಿದರೆ ಅವರ ಕಾಲು ಕಡಿಯುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಬೈರೇಗೌಡರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಹಾಗಿ ಈ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ತರುವ ಅತಾರ ಏಕೆ ? ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಗೌರವ ಉಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಸಾರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಸರ್ಕಾರ, ಇವತ್ತು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು, ವಾದವಿವಾದಗಳು ಭಾರತದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಹಂತದಲ್ಲಿ

ಇವೆ, ಅವು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಬರುವುದರೊಳಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಆತುರ ಏನೂ ಇತ್ತು ಎಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಂಥ ಗೌರವ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೋಗಲಿ, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಮಾಯವಾನವಾದ ಪ್ರೀತಿ, ಗೌರವ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ತಕ್ಕಂಥ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಭಾರತದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಗೌರವ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನ ಬರುವುದರೊಳಗೆ ಕಾಯಿದೆ ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಬರುವುದರೊಳಗೆ ಏನೂ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಬುದ್ಧನಂತರ ಆಕಸ್ಮಾತ್ ವಿರೋಧ ಬಂದರೆ ಇದರ ಗತಿ ಏನು, ಮತ್ತೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದು. ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಲುವನ್ನು ತಳೆದು ಆ ನಿಲುವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಬದಲಾಯಿಸುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದು ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಜನನಂ ಪುನರಪಿ ವರಣಂ ಅಂದಹಾಗೆ ಮತ್ತೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಈ ತಿಪ್ಪರಲಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ತಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್ ಮೆಂಟರಿ ಬರುವವರೆಗೆ ಕಾದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಅವಘಾತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮೋಕ್ಷ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸಿಂಹಪಾಲಿನ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಅವರು, ಅದರಿಂದ ಇದರ ಪಾಪದ ಹೊರೆ ಎಲ್ಲಾ ಅವರ ಮೇಲೆ ಇರಲಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಹೇಳಿ ಮೈಸೂರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಭಾಗದವರೇ ಆಗಲಿ, ಈ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಗೆ ಸರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಅಪಾಯ ಕಾದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಆಗತಕ್ಕ ಆಘಾತ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಕಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಈಗ ನಾಗಾಲೋಟದಲ್ಲಿ ಹೋಗತಕ್ಕವರು ಇದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಬಹುಶಃ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇದೇ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಏನು ಇದೆ ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಬೈರೇಗೌಡರು ಹೇಳುವಾಗ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಇದು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಆತುರವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಎರೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ಲೇನ್ ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಡು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ ಈಗ ಇಮ್ಮು ಪಕ್ಷಪಾತಿಗಳಿಗೆ ಏನೋ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ನಿಮಗೆ ಆಗದೆ ಇರುವವರನ್ನು ಕೆಳಕ್ಕೆ ತುಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಈ ಕೆಟ್ಟ ಹಾದಿಯನ್ನು ತುಳಿಯುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಘನತೆ ಗೌರವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಗಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಆನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಆಡಳಿತ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು, ಆ ಯಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಹೊಸ ಚೈತನ್ಯ ಮೂಡಬೇಕು, ಹೊಸ ಶಕ್ತಿ ಮೂಡಬೇಕು, ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಬರಬೇಕು ಎನ ತಕ್ಕಂಥಾದನ್ನು ನಾವು ಆಗಾಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರ ಆಗಾಗ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ, ಕರ್ಯಾಣಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಹಭಾಗಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಯೋಜನೆ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಆಗಾಗ ತರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ನಿಯಮಗಳು, ಈ ಒಂದು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ತುಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಈ ಸೇವಾ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಒಂದು ಮನೂಬಿ ಏನು ಇದೆ ಇದು 1956 ರಿಂದ ಹಿಡಿದು 1974ನೇ ಇಸವಿಯ ತನಕ ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 18 ಏರ್ಪಡು ಒಬ್ಬ ಯಾರೋ ನೌಕರ 28 ಏರ್ಪಡಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿ ಅವನು 31 ಏರ್ಪಡಕ್ಕೆ ನಿವೃತ್ತಿಯಾದರೆ ಸುಮಾರು ಅವನಿಗೆ 27 ಏರ್ಪಡ ಸೇವೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈ ಒಂದು ಶಾಸನದ ಮೂಲಕ ನೀವು ಅವನಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಆಸುಕೂಲಿ ಏನು ಇವೆಯೋ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ

ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಾವು ಕಾಣತಕ್ಕ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಪ್ರಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಯಾರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ಅವನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅವನ ಪಾದವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಾಗ, ವರ್ಷಗಳು ಸರ್ಕಾರ ಅವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯ ಅದರ ಸಾಕು ಅದು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಎಲ್ಲರ ಕಣ್ಣು ತೆರೆಸುತ್ತದೆ ಆಗ ಜನರು ಪಾಪ ಅವನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ, ಇನ್ನೊಂದು ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಬೇರೆಯಾರು ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ಅಪ್ರಮಾಣಿಕ ಅಧಿಕಾರಿ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪ್ರೀತಿಪಾತ್ರನಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಹವನು ನಾರಾಯ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ, ಅಂತಹವನನ್ನು ಆದರ್ಶ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು, ಯಾರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಅವನನ್ನು ಆದರ್ಶ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅಂತಾದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ, ನಮಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಮೂರನೇಕಾರಿ, ಅವರಿಗೆ ದೊರಕತಕ್ಕ ಸವಲತ್ತನ್ನು ತಪ್ಪಿನತ್ತ ಪ್ರಯತ್ನ ಇದೆಯಲ್ಲ ಇದು ಅಧರ್ಮ ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಗೌರವ ತರತಕ್ಕ ನಡವಳಿಕೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ನಿವೃತ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಕೆಲವರು ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗತಕ್ಕ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಏನೋ ನಾನು ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದರು ಒಂದು ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು, ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೊಟ್ಟಂತ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ನನಗೆ ಸಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯ ಒದಗಿಸಿತು ಎಂಬ ನಮಾಧಾನ ಆ ಮುಖಿಸಿಲ್ಲ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ, ನೀವು ಈ ಶಾಸನ ತರುವುದರೊಳಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ನಿವೃತ್ತರಾಗುತ್ತಾರೆ, 18 ವರ್ಷದ ಸೇವಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ದೊರಕತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯ ತಪ್ಪಿಸಿ ಕೊನೆಗೆ ನಿನಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸೌಲಭ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಇದು ಬಹಳ ಕ್ರೂರವಾದ ದರ್ಶನ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿದೆ?

SRI H. T. KRISHNAPPA.—He becomes entitled to promotion only after 1974.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನೀವು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಹೈಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ತಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದರೆ

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದು ಎಲ್ಲಿದೆ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ. I shall be happy if the Hon'ble Leader of the Opposition will kindly show me a case where Government has intended to by-pass the orders of the Court.

The Hon'ble Leader of the Opposition has made a statement that the Government instead of respecting the orders of the Supreme Court or the High Court have been trying to evade the orders and trying to by-pass the orders. In what case have we done it? I want him to kindly enlighten me

5-00 P.M.

SRI H. T. KRISHNAPPA.—I will bring the cases where such injustice has been done ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 1956ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಹಿಡಿದು 1974ರೊಳಗೆ ಆ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿದ್ದ ರೂ ಅರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—To-day we are promoting him to the place to which he would have been entitled.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೂ...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ?

SRI H. T. KRISHNAPPA.—The Hon'ble Minister has stated that there are conflicting decisions of the served High Courts.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Two things are different. What we propose to do in this bill is one thing and what we have done is another thing. The Hon'ble Leader of the Opposition is referring to the facts which are not correct. That is all my Submission.

SRI H. T. KRISHNAPPA.—If they are not correct, I will take the next opportunity to show that the stand taken by the Hon'ble Minister is not correct. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ 1958ರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಮೋಷನ್‌ಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿದ್ದ ಎಂದು ಐಚ್ಛಿಕೋಳ್ಳಿ. ಈ ಬಂದು ಮನೂವೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಮೋಷನ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ 1974 ರ ನಂತರ ಪ್ರೊಮೋಷನ್‌ಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಕೊಂಡುತಾನೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—That is not correct. I wanted to correct the Hon'ble Leader of the Opposition. It is an incorrect understanding. There is no difference between me and him.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ ಹಾಗಾದರೆ ನೇರವಾಗಿ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. 1958 ಅಥವಾ 1970ರಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬಡ್ತಿಗೆ.....

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I would like to read some portion from this Bill itself. It says as follows;

“A Government servant who during the afore-said period was not promoted solely on the ground of not passing any service examination shall, if he has not already been promoted and if he is otherwise eligible, be promoted.”

SRI H. T. KRISHNAPPA.—It further says as follows;

“Provided that the person promoted shall be entitled to initial pay on the date of actual promotion as if he was holding the promoted post from the date he would have been promoted but for not passing the service examination but such person shall not be entitled to payment or any arrears for the period prior to the date of the actual promotion.”

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಅವನಿಗೆ ಆ ಸ್ಥಾನದ ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಯಾವ ಯಾವ ನಾಕರರು ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ, ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗಿಂತ ತಹಶೀಲ್ದಾರ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದೇ ರೀತಿ ಒಬ್ಬ ಗುಮಾಸ್ತ ಜವಾನಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. The Government has denied him to serve at a higher place.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Are you going to say that the pay should be given to the work which has not been done by him?

SRI H. T. KRISHNAPPA.—The Government did not allow him to work in the higher place. ಅವನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ, ಬಡ್ತಿ ಕೊಡದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—When he has not worked in a particular place and discharge his duty as such, you want me to pay him that salary for which work was not done? ಒಬ್ಬ ಜವಾನು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಅವನಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯ ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕೊಡುವುದು ಕ್ಯಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಒಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆ ಅನುಭವ ಒಹಳ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಕೆಳವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗಿಂತ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಶಿಲ್ಪ ಚಾರಿತ್ರ್ಯ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ತುಂಬುವುದು ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಾದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಎಳೆಪ್ಪು ಆಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I don't deny that. I quite appreciate your argument, that there are people who are in a lower cadre and who are more intelligent and are doing better work than the man who is at the high place. But, that is not relevant here.

SRI H. T. KRISHNAPPA.—A particular person is legitimately entitled to hold a particular position. The Government has not given the opportunity to him to work in that position.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—That argument is not relevant that is all my submission.

SRI H. T. KRISHNAPPA.—I hold that it is relevant.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—If you are holding that opinion, I cannot help.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಸೇವಾ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗದಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಬಡ್ತಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅರಿಯರ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏನು ಒಂದೆ ಅಂತ ವನ್ನು ಈ ಮನೋವೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು, ಮತ್ತು ಯಾರು ಕೋರ್ಟು, ಕಚೇರಿ ಹತ್ತಿ ಇದ್ದು ಬದ್ಧ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಖರ್ಚುಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಯಾತನೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮುಖಂಡರಲ್ಲಿ ತಪುಗಾಗಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿ ತೊಳಲಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು

ಹೇಳಿ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದು ಅತುರವಾಗಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅನ್ಯಾಯದ ಅಂಶಗಳು, ಅಪಾಯಕಾರಿ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI K. PUTTASWAMY (Chamundeswari).—Mr. Deputy Speaker I have one or two doubts. I therefore request the Hon'ble Minister to kindly clarify before we reach the next stage.

I would like to quote same portion from the Bill. In the first page of the Bill, it is stated as follows

“Whereas in the circumstance, it is not feasible, financially and otherwise also, to so promote and pay.”

Here, the doubt I am entertaining is as far as the financial aspect is concerned. I am under the impression that it is covered by the Karnataka Act No. XI of 1974. Under this Act no person is entitled to as a matter of right to claim back pay and other allowances. Therefore, this Karnataka Act No. XI is a sufficient reply to the claim that any Government officer may consequent on his promotion with retrospective effect on the basis of interstate seniority list or otherwise. This Karnataka Act No. XI of 1974 become very necessary because, generally whenever the interstate seniority list was finalised the original seniority as proposed in the tentative list was not upheld. Then person whose promotions had been over-looked on the basis of tentative list become eligible for promotion and there were cases also wherein they demanded back pay with retrospective effect which landed the Government in a very difficult position, financially. In certain cases lakhs of rupees had to be paid to the Government officers whereas there were persons who acted in those places have already been paid. Therefore, Government naturally thought that it was justified to come to this House and ask for passing this legislative measure—i.e. Karnataka Act No. XI of 1974. Therefore, according to me, the question of finance will not arise. This Act No. XI of 1974 it is for general application. It provided for cases arising in almost every department based on the interstate seniority list. Therefore, the statement made in the preamble to this enactment, I have not been able to understand. I, yet believe any finance is not involved here. Therefore, the words “whereas in the circumstances, it is not feasible, financially” will go. Then what remains otherwise? I what to know what Government means by this expression otherwise. Sir, as I have understood this Bill, this Bill provides for cases only in departments where departmental examinations had been prescribed. There may have been conflicting judgements. I would like to know whether are any conflicting judgements. We are concerned with our High Court. As long as our High Court has not pronounced any judgements which conflicts, then

there is absolutely no difficulty. I understand from the Government that the Government have preferred an appeal and the matter is pending before the Court. Then the scope of the Bill is very much reduced. The scope of the Bill is very much limited only to promotions where departmental examinations have been prescribed. The contention of the Government is that there was no need for them to obtain the permission of the Central Government for prescribing the departmental examinations and that matter is yet pending before the Supreme Court. What exactly the difficulty for the Government to come before this House with this legislative enactment when the matter is pending before the Supreme Court; I would like to ask Sir, if only we refer to Act No. XI there also in the preamble this decision of the Supreme Court in *Ajit Singh Vs. State of Punjab* and *Alleppy Vs. N. C. Ponnose*, reported in the All India Report, 1967, was mentioned. Here, also in the statement of objects and reasons I find the same thing is repeated. The same thing which we find in the preamble to Karnataka Act XI of 1974 is repeated in the statement objects and reasons. We feel that the consequence of flow from these decisions viz. *Ajit Singh Vs. State of Punjab* and *Alleppy Vs. N. C. Ponnose* have been sufficiently taken care of by the Act XI of 1974. Then what exactly is the difficulty that the Government is now feeling and what is the necessity for this enactment, if it is a simple question.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Hon'ble Member has mentioned two cases of Supreme Court. In fact it is not in force. It is with regard to appointment. It has nothing to do with the promotion. I feel that it is necessary to clarify that matter. Why that should be brought in this Bill?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—There is the Constitution of India, in which it is stated that "appointment includes promotion" also. The word appointment includes the promotion in its wider meaning.

SRI M. S. KRISHNAN.—You have brought in the statement of objects and reasons as well as in the preamble of the earlier Acts, both these cases. But the question is while considering it should have a bearing objectivity in the Bill.

SRI K. PUTTASWAMY.—I would like to refer to another para in the preamble to the present Bill. It reads thus :

"Whereas in some cases on the basis of certain earlier Court decisions, retrospective promotions and payment of back salary, etc., are being claimed and sought to be enforced;"

I think, it is to get over this difficulty. Government has come forward with this Bill. Let us examine whether the claim of those persons on the basis of court decisions for retrospective promotions and payment of back salary is not met by the Karnataka Act 11 of 1974. I would like the Hon'ble Minister to kindly think over. According to me, the difficulty that the Government is facing seems to be the claim for retrospective promotions and payment of back salary on the basis of earlier court decisions. Whether this difficulty is not solved by the Karnataka Act 11 of 1974, I would like the Hon'ble Minister to examine. If my interpretation is held to be correct, then this Bill becomes redundant. We have already passed a legislation in this regard.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I shall be grateful to the Hon'ble member if he kindly draws my attention to the relevant provision in the Karnataka Act 11 of 1974 which meets the provisions of the present Bill.

SRI K. PUTTASWAMY — If you read section 3 of the Karnataka Act 11 of 1974, the point would be quite clear. Section 3 of Act 11 of 1974 reads thus :

“3. Promotions, etc., of civil servants.—(1) No civil servant shall,

(a) ordinarily be entitled to promotion to any post or office with effect from a retrospective date ;

(b) only on the ground of his seniority in a seniority list, be promoted to any post or office unless the authority competent to promote determines his eligibility and promotes him by a written order to officiate in such post or office ; and no such civil servant shall, save as provided in section 9, be entitled to continue in such promoted post or office unless the said authority assesses the work of such civil servant in such post or office and declares by a written order that he had satisfactorily completed his officiation.”

Further, rules have been made by Government under Article 309. Therefore even if the court has held that he is entitled for retrospective promotion he cannot as a matter of right claim the promotion unless the authority competent to promote determines his eligibility and promotes him by a written order to officiate in such post.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—The section 3 which you just now read makes provision only for certain contingencies and not for all contingencies like the one that is claimed here.

SRI K. PUTTASWAMY —I do not know whether I have made myself clear. The Karnataka Act 11 of 1974 is of a general application. But the cases that the Hon'ble Minister is having in mind is only cases

where examinations have been prescribed for effecting promotions. If that is so, my contention is those cases are covered here. Prescribing departmental examinations by Government is valid or not, is a matter yet to be decided by the Supreme court. Why not we wait till a decision is given by the Supreme Court? I would like to know whether the Government is faced with any financial difficulties or any other matter? I would like to know the number of cases where the departmental examinations have been prescribed and have been held invalid. I would like the hon'ble Minister to kindly make these points clear to me.

I would feel that in the light of Act No 11 of 1974, perhaps this Bill may become unnecessary. I hope he would be able to satisfy us.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದುವರೆಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇರೆ ಬಹಳ ವಿಚಾರಪೂರಿತವಾದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆಯಿಂದ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾರಿಗೋ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ಜನಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಅಥವಾ ಬಿದಾರ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಒಂದು ವಾ

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಂಗಪ್ಪ.—ನತ್ಯ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ನತ್ಯ ಎಂದು ಕಂಡರೆ ಅದು ನತ್ಯ ಎನ್ನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಆಗಿರು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಾದರೆ ಅದು ನತ್ಯ. ಅದೇ ದೈವವಶಾತ್ ಎನ್ನು ತೀರ್ಮಾನವೇ ಅವರು ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲ. ಅದೇ ನನಗೆ ಬಂದಿರುವುದು ದೊಡ್ಡ ಕಷ್ಟ. ಮತ್ತೆ ಈ ಒಂದು ಶಾಸನ ತರುವುದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತದೆಯೇ, ಇದು ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಎರಡನೆಯದು.

ಮೂರನೆಯದು ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ದಕ್ಷತೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಅದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇನ್ನು ಕೆಲವರ ವಾದವಾಗಿದೆ. ಆಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಮೋಷನ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಎಂ ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರ ವಾದವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹಣ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ. ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲದೀ ರೆ ನಾಳೆ ಕೂಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತೊಂದು ವಾದವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಹೋಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮತ್ತೊಂದು ವಾದ ಇದೆ. ವಿರೋಧಿಸುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ, ಅದುದರಿಂದ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ವಾದ. ಅದು ಮಾನ್ಯ ಕೋಣಂದೂರು ಲಂಗಪ್ಪನವರ ಮೈತಿಪ್ಪು.

5-30 P. M.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಂಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಲ್ಯಾಂಡ್ ನಿಫಾರಸ್ ಆಕ್ಟ್ ತಂದಾಗ ನಾವು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಾವೇ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ವಿರೋಧಿಸುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕರ್ತವ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಹೊರತು ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಲ್ಲ. ನಾನು ವಿರೋಧಿಸತಕ್ಕದ್ದಿದ್ದೇನೆ, ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಾನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿರೋಧ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಕೆಲವರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಗಣ್ಯರು ಮಾನ್ಯ ಕೋಣಂದೂರು ಲಂಗಪ್ಪನವರು. ಯಾರಿಗೋ ಏನೋ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದವರೂ ಅವರೇ. ಮಾನ್ಯ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು

ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ನಾವು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಹಕ್ಕುಭದ್ರತೆಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ದೋರಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆಕ್ಟ್ ನಂ. 11ರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಇನ್ನೊಂದು ವಾದ ಇದೆ. ಈ ಚಾರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಅಂಶಗಳೆಲ್ಲವೂ ಹೊರಬಿದ್ದಿವೆ, ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನೀವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಈ ಅಂಶಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೊರಗೆಡವಿದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾವು ಯಾರಿಗೂ ಯಾವ ಪಕ್ಕಕ್ಕೂ ಯಾವ ಗುಂಪಿನ ಜನಕ್ಕೂ ಏನಾದರೂ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ ನಮ್ಮ ಕನಸು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. —ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ. —ನಿಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಯಾವಾಗಲೂ ವಕ್ರದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲೇ ಹೋಗು ತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಕಣ್ಣನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಸೋಣವೇ ಎನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನೀವು ನ್ಯಾಯವಾದ ಟೀಕಿಸ್ತೀರಿ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಶಾಸನವನ್ನಾದರೂ ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವಯಾವುದು ಅಂಗೀಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೋ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಯೋಗ್ಯ ಮಾರ್ಗ ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನನ್ನ ಸ್ವಪ್ನವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್. —ನಿಮ್ಮ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ತೋರಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ. —ನೀವು ಯಾವ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವಾದಂಥ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್. —ನಮ್ಮ ಜೀವಮಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ನ್ಯಾಯವಾದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ. —ಕರ್ತವ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅದು ನಿಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ಧೈಯ ಇರಬಹುದು. ನಾವು ಎಲ್ಲರಿಗಾಗಿ ಶಾಸನ ವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಗುಂಪಿನ ಜನಕ್ಕೂ ಅಲ್ಲ. ಕರ್ತವ್ಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶಾಸನ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ ಇದೆ. ಶಾಸನ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅನೇಕ ಕಾಲ ಇರಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಆಗಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದ ಮಾರ್ಗ. ಯಾರಿಗೂ ವಿಶೇಷವಾದ ಸೌಜನ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಭಾವನೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ತಂದಿ ದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಬಗೆಹರಿಯುವು ದಿಲ್ಲ. ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರಬೇಕು, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತರಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಇನ್ನು 10 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೀಗೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು, ಯೋಜನಾಮಾರ್ಗಗಳು, ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಬದಲಾಣೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ, ಅದರ ಒಂದು ಧೈಯ ಧೋರಣೆಗಳಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಯೂ ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಯಾವತ್ತೋ ಮಾಡಿದ ಶಾಸನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನು ವುದನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದಾಗ ಅನುಭವದಿಂದ ಏನೇನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆಯೋ, ಆ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಮ್ಮ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನು ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳು ವುದಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಅವರವರ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಶಾಸನ ಮಾಡುವವರು ನಾವು, ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವವರು ಕೋರ್ಟಿನವರು. ಒಂದು ಕೋರ್ಟ್ ನೋಡಿದಂತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟ್ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. —ಬಬ್ಬ ಲಾಯರ್ ನೋಡಿದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಲಾಯರ್ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ. —ಆದ್ದರಿಂದ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ ತೀರ್ಮಾನಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟ್ ತಳ್ಳಿಹಾಕುವ ಪ್ರಮೇಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನೈಜವಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಇದನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಮನವಿ. ಸ್ಟೇಟ್ ರೀ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ ಬರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬಂತು. ಅದು ಒಂದು ತರಹದ ಸಮಸ್ಯೆ ಅಲ್ಲ, ನಾನಾ ತರಹದ ಜಟಿಲವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ಬಂತು ಎಂದು ತಮಗಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೂ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೊಡ್ಡ ತಲೆನೋವಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ನವರು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಂದು ಗೂಡಿಸಿದರೂ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಕೊಂಡಿವೆ. ಕಡ್ಡಗೆ ಕಂಡಂತೆ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವಾಗ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ೧೦ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ ಹೀಗೆ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೇ ವಿನಃ ೧೦ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೂರ ಹೋಗಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಜನ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಲಿ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಜನಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕ್ಯಾಂಗುವುದಿಲ್ಲ. ೨ ಕೇಸ್ ಎಂದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ೪ ಕೇಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ವೇಳೆ ಜಡ್ಜ್ ಅವರ ದೃಷ್ಟಿ ಕೋನದಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ, ಶಾಸಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶಾಸನ ತಂದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಿಟಿಷನ್, ಕೌಂಟರ್ ಪಿಟಿಷನ್, ಅಫೀಲ್ಸ್, ಕೌಂಟರ್ ಅಫೀಲ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದ ತಕ್ಷಣ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದು ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಕೂಡ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್. —ಹಾಗೆ ಯಾರು ಹೇಳಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ. —ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ದಕ್ಷತೆ ಕಮ್ಮಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತಿರುಗುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ವ್ಯವಹಾರದ ಮೇಲೆ ಗಮನ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಮಾಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯ, ನೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಅನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಕುಖೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಬೇಡವೆಂದು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಮೇಲೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪೇ ಇಷಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಇರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಂದ ಪೊರೋಶನ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಅವತ್ತೇ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪೊರೋಶನ್ ಆಗುತ್ತರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಭಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸತ್ಯಾಂಶ ಇದೆ. ಅವತ್ತಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ನೀವು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿದವು, ಅದರ ನಿಷ್ಪನ್ನ ಬಿಟ್ಟು ಯಾವ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪೊರೋಶನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟುಗಳ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಪುಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ನಾನು ಹೇಳಿದಾಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸಂಖ್ಯಾ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬಂದು ಈಗ ಒಂದೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲೂ ೨-೨ ರೊಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿದೆ. ನಮಗೆ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಹೊಸಹೊಸ

ದಾಗಿ ಮಾಡಲೇಬೇಕೆಂಬ ಆತುರ ಇಲ್ಲ. ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಶಾಸನ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ. ಏನಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಏನೋಬಂದು ಖುಷಿಗೋಸ್ಕರ ಶಾಸನ ಮಾಡುವುದು ಅಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಡಿಷಿಪ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರು ವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪೇಜಾಬ್ ಮತ್ತು ಅಂಧ್ರಪ್ರದೇಶದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ಇಂಟರ್ ಪ್ರಿಟೇಶನ್ ಕೊಟ್ಟರು. The Supreme Court held that the previous approval of the Central Government is not necessary for prescribing examination. In Raghavendra case the Supreme Court revised its decision and said that the approval of the Government is necessary. ಇದನ್ನು ನಾನು ಖುಷಿಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಕಾನೂನುಗಳಿದ್ದರೆ ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುವವನು ನಾನು. ಇದು ಇಂಟರ್ ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

SRI K. PUTTASWAMY.—Is it the final verdict of Supreme Court?

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I have discussed this matter this morning before coming to the House with the departmental officers and also legal department. I am advised by the Law Department, that is the highest legal authority who can advise the Government, if anybody else can give better advice I do not bar it out, that.....

SRI K. PUTTASWAMY.—That is not my intention. If what you say is the final decision of the Supreme Court and that has not been set aside by a subsequent decision of the Supreme Court, then I take it as a final decision. If that is the final decision this preamble here becomes unnecessary. We can say that finally the Supreme Court has held that the previous approval of the Central Government is necessary and we have not obtained and therefore this Act becomes necessary. Then, there is no argument as far as I am concerned. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಆಕ್ಟ್ ನಂ. ೧೦ರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾವೀಶನ್ ಇದೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅದು ರೆಡಂಟಿ ಆಗುತ್ತದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದರು. I am advised that this Act does not bar absolutely retrospective promotions in all cases and that where retrospective promotions are made arrears had to be paid. Where an official was denied promotion on the basis of examination. ಒಂದು ವೇಳೆ ಬೆಂಪರರಿ ಐ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೊಮೋಶನ್ ಕೊಡದೆ ಪೈನಲ್ ಐ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೊಮೋಶನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಆಕ್ಟ್ ನಂ. ೧೧ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. This Act is slightly different. Therefore a different Act specifically for this purpose was found necessary and that is how I have been advised. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರೊಬ್ಬರು ಬ್ಯಾಕ್ ಪೇ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಅನ್ಯಾಯ ಇವತ್ತು ಹಣ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಾಳಿಯಾದರೂ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. That is one view I quite appreciate. But my point is, rightly or wrongly, he has not done that job. When he has not functioned as such and to make payment is not correct.

SRI H. T. KRISHNAPPA.—That is a very feeble argument. You have been responsible for making him not to function

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—The circumstances have so connived that he has not functioned and to make payment in those circumstance is also not justifiable.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is due to the mistake of the Government. He must be deemed to have functioned.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I do respect the feelings of the Hon'ble Member Sri Krishnan. But the balance of justice is with my argument and therefore it is not justified. With these words I hope the Hon'ble Members of the opposition will join with me and vote for the Bill.

Consideration motion

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Service Examinations, Bill, 1976 be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSES 2 TO 8

MR. DEPUTY SPEAKER.—Since there are no amendments I shall put the clauses 2 to 8. The question is :

“That clauses 2 to 8, both inclusive do stand part of the Bill”

The motion was adopted

Clauses 2 to 8, both inclusive, were added to Bill

CLAUSE 1, ETC.,

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

That clause 1, the Long Title, the preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title the preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, I move :

“That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976 be passed”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:—

“That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976 be passed”

The House divided.

Result of the Division :

Ayes	...	26
Noes	...	6

The motion was put and adopted and the Bill was passed.

THE WAKF (KARNATAKA AMENDMENT) BILL, 1974

Motion to Consider

SRI S. M. YAHYA (Minister for Excise and Labour).—Sir I move;

“That the Wakf (Karnataka Amendment) Bill, 1974 be taken into consideration.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

“That the Wakf (Karnataka Amendment) Bill, 1974 be taken into consideration.”

† SRI S. M. YAHYA.—Sir, this amendment provides exemption from payment of wakf contribution, and it gives relief to many poor institutions such as Orphanages. Among the 20,000 wakf institutions there are some institutions which cannot be managed by themselves and there are institutions which are managed by ‘zakat’, ‘khairat’ and other public donations. Therefore it is necessary that these poor institutions should be exempted from payment of Wakf contribution. My predecessor Sri Azeez Saib made an attempt to give relief to these poor institutions, and thereafter the wakf Board in 1973, passed a resolution to that effect. The main object and purpose of this amendment is to help the poor institutions and see that the Wakf Board should not tax them very much so as to get 6 per cent contribution from them under section 46 of the Act. I commend this amending Bill for the acceptance of the House.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರುವ ವಾಕ್ಫ್ ವಿಧೇಯಕ ಬಿಲ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಂಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ೬ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ಹಣ ಬಿಡಬೇಕಾದುದನ್ನು ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ